

MINISTERO INFRASTRUTTURE E TRASPORTI REP. n°7283

PROVVEDITORATO INTERREGIONALE PER LE OPERE

PUBBLICHE TOSCANA – UMBRIA - FIRENZE -

SERVIZIO CONTRATTI

VERBALE DI PROCEDURA APERTA n°4

L'anno duemilatredici il giorno 29 (ventinove) del mese di novembre alle ore 9,45 in una sala del Provveditorato Interregionale per le Opere Pubbliche Toscana - Umbria sede di Firenze.

PREMESSO CHE:

- con bando di gara del giorno 16 (sedici) ottobre 2013 è stata indetta per il 14.11.2013 una gara per **procedura di aggiudicazione aperta** ai sensi degli artt.54 e 55 del D.Lgs.163/2006 e successive mod. ed int. per l'appalto dei lavori di ristrutturazione e adeguamento funzionale della Caserma "Duca D'Aosta" in Firenze – Largo Enrico Fermi 11 - Lotto I - perizia n°13455 - **CIG: 5334176D46** – CUP: D17E12000960001 con il criterio del prezzo più basso determinato mediante **offerta prezzi unitari** di cui agli artt.81 e 82 del D.Lgs.163/2006 e successive modifiche e integrazioni e art.119 D.P.R. 207/2010, e con esclusione automatica delle offerte anomale ai sensi degli artt.253 comma 20 bis del D.Lgs.163/06 e succ. mod. ed int. e 122 comma 9 del suddetto D.Lgs.163/2006; nel caso di offerte ammesse in numero inferiore a **10** non si procederà alla esclusione automatica e si sottoporranno a verifica, ai sensi dell'art.86 comma 3 del D.Lgs. n. 163/2006 e succ. mod. ed int., con le modalità ed i criteri di cui agli art.87 e ss. del suddetto decreto le offerte ritenute anormalmente basse a giudizio insindacabile della stazione appaltante.

Importo complessivo appalto € 1.672.000,00= di cui € 30.948,74= per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso, da corrispondere in percentuale allo stato di avanzamento dei lavori ed € 1.641.051,26= per lavori soggetti a ribasso - Categoria di lavoro prevalente: OG2 – classe III - Categorie di lavoro diverse dalla prevalente superiori al 15% dell'importo a base di gara: OG11 III, scorporabile e subappaltabile al 30%;

- in data **14 novembre 2013** è stata aperta, in seduta pubblica, la gara succitata, come da verbale n°1 - Rep. n°7276 di pari data - cui si rinvia, e si è proceduto alla disamina della documentazione amministrativa presentata dai concorrenti contrassegnati con i numeri dal n°1 al n°32, alla ammissione con riserva dei concorrenti n.08 “A.T.I. T&T ITALIA S.p.A./F.lli Falco S.r.l.” di Nola (NA) e n.29 “A.T.I. RAGGI Costruzioni e Restauri S.r.l./Clima-Impianti S.r.l.” di Pontassieve (FI) ed alla esclusione dei concorrenti n.11 “M.C.O. Costruzioni S.r.l.” di Città di Castello (PG) e n.21 “A.T.I. AP.CO. GRAEM S.r.l./ S.G. Impianti S.r.l.” di Roma rinviando al 21 novembre p.v. ore 12,00 e 22 novembre ore 9,30 la prosecuzione, in seduta pubblica, delle operazioni di gara;

- in data **21 novembre 2013** sono proseguite, in seduta pubblica, le operazioni di gara dell'appalto succitato, come da verbale n.2 - Rep. n°7279 di pari data - cui si rinvia, e si è proceduto ad **escludere** il concorrente n.8 ammesso con riserva nella seduta del 14.11.2013, alla disamina della documentazione amministrativa presentata dai concorrenti contrassegnati con i numeri dal n°33 al n°66, ed alla esclusione dei concorrenti n.36 “A.T.I. Appalti e Costruzioni Minerva S.r.l./ AIR Control S.r.l.”; n.37 “A.T.I. Sollazzini S.r.l./ Termoidraulica Fiumi & C S.r.l./ CIEM S.r.l.” di Firenze;

n.38 “A.T.I. Costruzioni e Restauri Menale Antimo S.r.l./ Rialto Costruzioni S.p.a.” di Saltara (PU); n.43 “COVECO S.C.p.a.” di Marghera (VE), n.64 “A.T.I. Silca Barsotti S.r.l./ LU.MAR. Impianti S.r.l.” di Pisa, rinviando al 22 novembre p.v. ore 9,30 la prosecuzione, in seduta pubblica, delle operazioni di gara;

- in data **22 novembre 2013** sono proseguite, in seduta pubblica, le operazioni di gara dell'appalto succitato, come da verbale n°3 - Rep. n°7280 di pari data - cui si rinvia, e si è proceduto alla disamina della documentazione amministrativa presentata dai concorrenti contrassegnati con i numeri dal n°67 al n°83, ed alla **esclusione** dei concorrenti n.77 “ReseArch Consorzio Stabile” di Napoli e n.83 “A.T.I. C.L.P. Restauri S.r.l./ New Electra S.r.l./ C.L.P. Costruzioni S.r.l.” di Napoli per i motivi di cui al succitato verbale a quale si rinvia.

Con nota trasmessa a mezzo fax in data 26.11.2013, il concorrente n°43 “COVECO S.C.p.a.” di Marghera (VE), escluso nella seduta del 21.11.2013 per mancata produzione del Modello “B” di autocertificazione del Sig. Paolo Vicenzi, direttore tecnico della impresa consorziata, cessato dalla carica suddetta nell'anno antecedente la pubblicazione del bando di gara, ha chiesto di essere riammesso in gara segnalando che la suddetta dichiarazione era stata resa direttamente dal rappresentante legale della impresa consorziata per conto del suddetto direttore tecnico cessato.

Con nota trasmessa a mezzo fax in data 27.11.2013, il concorrente n.21 “A.T.I. AP.CO. GRAEM S.r.l./ S.G. Impianti S.r.l.” di Roma, escluso nella seduta del 14.11.2013 in quanto dall'attestato di avvenuto sopralluogo prodotto in gara, rilasciato alla “AP.CO. Graem S.r.l.”, non risulta che lo stesso

è stato effettuato dalla suddetta impresa, capogruppo del raggruppamento in indirizzo, anche per conto della mandante “S.G. Impianti S.r.l.”, ha chiesto di essere riammesso in gara sia in considerazione della tassatività delle cause di esclusione, sia in quanto, ad avviso del succitato concorrente, la partecipazione alla gara in qualità di mandataria del suddetto raggruppamento, come da dichiarazione di impegno prodotta in gara dal concorrente medesimo, implica che il sopralluogo è stato effettuato anche per conto della impresa mandante, sebbene manchi la relativa delega, che resterebbe assorbita dalla dichiarazione di impegno, di cui sopra, prodotta in gara. Il concorrente ha inoltre allegato una delega ad effettuare il sopralluogo conferita in data 31.10.2013 dalla impresa mandante alla capogruppo.

Con nota trasmessa a mezzo fax in data 26.11.2013 il concorrente n.36 “ATI Appalti e Costruzioni Minerva S.r.l./ AIR Control S.r.l.” di Roma, escluso nella seduta del 21.11.2013 in quanto il plico dello stesso non risultava tracciabile non essendo corredato, al momento della consegna, della ricevuta rilasciata dal corriere GAS Express che ha effettuato la stessa, come richiesto dal bando di gara, ha chiesto di essere riammesso documentando la tracciabilità del plico stesso attraverso la produzione di copia della ricevuta di carico riportante il numero di lettera di vettura AS40884758 il codice a barre, la data di consegna del 12.11.2013 con firma dell’impiegato di questo Istituto al quale è stato consegnato il plico e la stampa del Tracking del plico stesso.

TUTTO CIO’ PREMESSO :

all’ora suindicata il Presidente, Ing. Alessandro Iadaresta, Dirigente del Provveditorato Interregionale per le Opere Pubbliche Toscana - Umbria –

alla presenza dei testimoni Istruttore Amministrativo Dott.ssa Grazia Maria Alvaro e Istruttore Tecnico Geom. Anacleto Raio e con l'assistenza della Dott.ssa Paola Chiriaco, Ufficiale Rogante del Provveditorato suddetto, dichiara aperta regolarmente la gara.

Alle operazioni di gara ha assistito il Sig. Guarriello Umberto, per la società di servizi "Teli Tel S.p.a." di Torino, che è sopraggiunto in corso di gara.

Preliminarmente il Presidente procede alla **esclusione** del concorrente **n.29** "A.T.I. RAGGI Costruzioni e Restauri S.r.l./ Clima-Impianti S.r.l." di Pontassieve (FI), ammesso con riserva nella seduta del 14.11.2013, in quanto l'attestato SOA prodotto in gara dal suddetto concorrente, nonché visualizzato sul sito della A.V.C.P., risulta scaduto né è pervenuta da parte del suddetto concorrente una risposta ai chiarimenti richiesti in merito da questo Istituto con fax del 20.11.2013 inoltrato alla impresa capogruppo e con provveditoriale n.1212/C del 25.11.2013, trasmessa in pari data a mezzo fax, sempre alla impresa Capogruppo.

La Commissione conferma poi la **esclusione** del Concorrente **n.21** "A.T.I. AP.CO. GRAEM S.r.l./ S.G. Impianti S.r.l." di Roma, già escluso nella seduta del 14.11.2013, in quanto, come già precisato nel verbale n°1 - Rep. n°7276 di pari data - cui si rinvia, dall'attestato di avvenuto sopralluogo prodotto in gara, rilasciato alla "AP.CO. Graem S.r.l.", non risulta che lo stesso è stato effettuato dalla suddetta impresa, capogruppo del raggruppamento in indirizzo, anche per conto della mandante "S.G. Impianti S.r.l.", come richiesto dalla Stazione Appaltante in caso di partecipazione in raggruppamento di imprese, né risulta, dal riscontro della documentazione acquisita dai funzionari della Polizia di Stato, che sia stata prodotta agli

stessi una delega ad effettuare il sopralluogo conferita in data 31.10.2013, dalla impresa mandante alla capogruppo.

Questo Istituto, con FAQ pubblicata sul proprio sito in conformità a quanto previsto espressamente nel disciplinare di gara (vedi paragrafo “Comunicazioni”) per le risposte a quesiti di interesse generale formulati dai concorrenti, ha chiarito che: *“Come infatti indicato nel disciplinare, il sopralluogo dovrà essere effettuato dal legale rappresentante o suo delegato dipendente della impresa stessa in conformità a quanto prescritto dall’art.106 comma 2 del D.P.R.207/2010, o dal direttore tecnico. Da quanto sopra si evince che, nel caso di R.T.I., il sopralluogo potrà essere effettuato:*

- a) congiuntamente dai legali rappresentanti, direttori tecnici o da dipendenti delegati di tutte le imprese facenti parti del raggruppamento;*
- b) o, in alternativa, dal legale rappresentante, direttore tecnico o dipendente delegato di almeno una delle imprese facenti parte del raggruppamento, per conto di tutte le imprese facenti parte del costituendo raggruppamento che gli abbiano conferito delega scritta ad effettuare il sopralluogo anche per loro conto. 18.10.2013.”*

Inoltre il Modello di Attestato rilasciato dagli incaricati della Polizia di Stato e compilato in parte anche dal soggetto incaricato di effettuare il sopralluogo, prevede espressamente, in caso di partecipazione in A.T.I., di precisare le Imprese che hanno conferito delega al soggetto incaricato di effettuare il sopralluogo.

Premesso che la mancata effettuazione del sopralluogo negli appalti di lavori determina, nello stesso tempo, una violazione di una prescrizione del Regolamento ed una carenza di un elemento essenziale dell'offerta, l'inos-

servanza della procedura, prescritta dalla lex specialis di gara per la documentazione di tale adempimento da parte dei concorrenti partecipanti singolarmente o in raggruppamento, esclude che si possa acquisire, in sanatoria, la delega del 31.10.2013 della impresa mandante, trasmessa dal concorrente a mezzo fax in allegato alla richiesta di riammissione; tale documento infatti, oltre a risultare mancante al momento di apertura del plico contenente la documentazione amministrativa, in quanto non allegato dal concorrente alla documentazione di gara, è anche risultato mancante, a seguito di verifica da parte della Stazione Appaltante presso la documentazione acquisita dal personale incaricato della Polizia di Stato, al momento del sopralluogo.

Si è poi proceduto alla **riammissione** del concorrente **n.36** “ATI Appalti e Costruzioni Minerva S.r.l./ AIR Control S.r.l.”, escluso nella seduta del 21.11.2013, in quanto ha dimostrato la tracciabilità del plico contenente la sua offerta, trasmettendo idonea documentazione di comprova della suddetta tracciabilità.

Viene poi riammesso anche il concorrente **n.43** “COVECO S.C.p.a.” di Marghera (VE), escluso nella suddetta seduta del 21.11.2013 per mancanza del Modello “B” di autocertificazione del Sig. Paolo Vicenzi, direttore tecnico della impresa consorziata, cessato dalla carica suddetta nell’anno antecedente la pubblicazione del bando di gara, in quanto la Commissione ha accertato la presenza, nella documentazione di gara prodotta dal suddetto concorrente, della suddetta dichiarazione resa direttamente dal rappresentante legale della impresa consorziata per conto del suddetto direttore tecnico, come rappresentato dal concorrente medesimo nella istanza di riammis-

sione di cui alle premesse.

Il Presidente prosegue quindi le operazioni di gara con l'apertura del plico del concorrente riammesso n.36 "A.T.I. Appalti e Costruzioni Minerva S.r.l./ AIR Control S.r.l." verificando all'interno dello stesso la presenza della busta contrassegnata dalla lettera A (documentazione amministrativa), e della busta contrassegnata dalla lettera B (offerta economica).

Viene aperta la busta contrassegnata dalla lettera A contenuta nel plico n.36, al fine di riscontrare la regolarità, la completezza e la conformità alle prescrizioni del bando e del relativo disciplinare della documentazione nella stessa contenuta, che viene verificata e siglata in tutte le sue unità documentali.

Con le stesse modalità seguite per il concorrente riammesso n.36 la Commissione procede all'apertura dei plichi contrassegnati dal numero 84 al numero 92 compreso, provvedendo all'esame della documentazione contenuta nella busta A, che viene siglata in tutte le sue unità documentali.

Il Presidente, prende visione anche delle verifiche effettuate dalla Amministrazione sul Casellario Informatico dell'Autorità di Vigilanza sui Contratti Pubblici per tutte le imprese concorrenti di seguito indicate:

n°36 "A.T.I. Appalti e Costruzioni

Minerva S.r.l./ AIR Control

S.r.l."

Montecompatri (RM) AMMESSO

84. CO.GE.DI. S.r.l.

Afragola (NA)

AMMESSO

85. A.T.I. COGECAR Italia S.r.l./

Scarabeo Nicandro S.p.a.

Venafro (IS)

AMMESSO

86. A.T.I. Ventra Antonio S.r.l./

Urbano G. Pietro/ Pastore S.r.l. Melfi (PZ) AMMESSO

87. A.T.I. EACOS Soc. Coop./

C.I.T.I.S. Soc. Coop. Siena AMMESSO

Il suddetto consorzio “EACOS Soc. Coop.” di Siena, capogruppo del succitato raggruppamento, in possesso di cat. OG2 IV, concorre per il consorzio impresa “Big Blu Building S.r.l.” di Castellina in Chianti (SI); la impresa mandante “C.I.T.I.S. Soc. Coop.” di Siena, in possesso di cat. OG11 classe IV, concorre per conto delle imprese consorziate “Gagliardi S.r.l.” di Siena, “Tecnologica Impianti S.r.l.” di San Casciano Val di Pesa (SI), e “Global Impianti Senese S.r.l.” di Siena e dalla visura sul sito A.V.C.P. non risultano annotazioni a carico delle predette imprese consorziate.

88. M.C.G. S.p.a. Roma AMMESSO

89. A.T.I. Blerana Edile S.p.A./

Bugiotti S.r.l./ C.A.I.V.I.T. Barbarano R. (VT) **ESCLUSO**

Il consorzio “C.A.I.V.I.T Soc. Coop.” di Viterbo, mandante del succitato raggruppamento di imprese, concorre per conto della Impresa consorziate “Tecnoimpianti S.n.c.” di Graffignano (VT) e dalla visura sul sito A.V.C.P. non risultano annotazioni a carico della predetta impresa consorziate.

Il suddetto raggruppamento concorrente viene escluso in quanto dall’attestato di avvenuto sopralluogo prodotto in gara, rilasciato alla “Blerana Edile S.p.A.” non risulta che lo stesso è stato effettuato dalla suddetta impresa, capogruppo del raggruppamento in indirizzo, anche per conto delle mandanti “Bugiotti S.r.l.” di Vetralla (VT) e “C.A.I.V.I.T. Soc. Coop.” di Viterbo, come richiesto dalla Stazione Appaltante in caso di partecipazione in raggruppamento di imprese; infatti lo spazio previsto sul modello stesso,

in caso di partecipazione in A.T.I., è stato lasciato in bianco, né risulta, dal riscontro della documentazione acquisita dai funzionari della Polizia di Stato, che sia stata prodotta agli stessi una delega ad effettuare il sopralluogo conferita dalle imprese mandanti summenzionate alla capogruppo. Come invece precisato nella FAQ del 18.10.2103 relativa all'appalto suddetto, per i raggruppamenti temporanei, *“il sopralluogo potrà essere effettuato:*

a) congiuntamente dai legali rappresentanti, direttori tecnici o da dipendenti delegati di tutte le imprese facenti parti del raggruppamento;

b) o, in alternativa, dal legale rappresentante, direttore tecnico o dipendente delegato di almeno una delle imprese facenti parte del raggruppamento, per conto di tutte le imprese facenti parte del costituendo raggruppamento che gli abbiano conferito delega scritta ad effettuare il sopralluogo anche per loro conto.”

Si richiamano pertanto le considerazioni sopra formulate per il concorrente n.21.

90. Consorzio Coop. Costruzioni

CCC Soc. Cooperativa

Bologna

AMMESSO

Il succitato consorzio concorre per la impresa consorziata “Coop. Lavoratori delle Costruzioni Soc. Coop.” di Livorno e dalla visura sul sito A.V.C.P. non risultano annotazioni a carico delle predette imprese consorziate.

Si rileva che la dichiarazione di cui al modello “H” richiesta dal bando di gara a corredo della offerta è stata inserita nel plico “A” anziché nel plico “B”; tuttavia visti i contenuti, la Commissione ritiene che la suddetta dichiarazione non indica alcun elemento economico.

91. Appalti Costruz. Edili

A.C.E. S.r.l.

Albano Laziale (RM) AMMESSO

Il suddetto concorrente in possesso di categoria OG2 classe III bis fa ricorso all'**avvalimento** per la categoria OG11 classe III richiesta dal bando di gara indicando quale impresa ausiliaria "La Titano Edilizia S.r.l." di Roma in possesso di OG11 classe III bis; dalla visura effettuata sul sito della A.V.C.P. non risultano annotazioni a carico della succitata impresa rilevanti ai fini della partecipazione alla gara.

92. S.I.C.O.P. S.r.l.

Rapallo (GE)

AMMESSO CON RISERVA

Il suddetto concorrente è ammesso con riserva in quanto la Commissione ha rilevato che la polizza n.524717 rilasciata da Elba Assicurazioni S.p.a. in data 06.11.2013 non è stata autenticata dal notaio previo accertamento e relativa attestazione circa la capacità del firmatario di impegnare la banca o l'assicurazione come richiesto dal disciplinare di gara; atteso che la suddetta circostanza non rappresenta, di per sé, causa di esclusione, ammette con riserva il suddetto concorrente con prescrizione che sia invitato a procedere alla regolarizzazione della suddetta polizza inviando, autentica notarile, da anticipare a mezzo fax, da sottoporre all'esame della Commissione nelle prossime sedute di gara; il mancato inoltro della succitata autentica costituirà motivo di esclusione del predetto concorrente nelle succitate sedute di gara;

IL PRESIDENTE

alle ore 13,00 dichiara chiusa la seduta e dispone che, visto il considerevole numero di partecipanti e tenuto conto degli impegni di servizio da lui già assunti in precedenza, le operazioni di gara riprenderanno alle ore 12,00 del

3 dicembre p.v. come da calendario già concordato; delle suddetta seduta pubblica dispone che sia data notizia anche mediante avviso da pubblicare sul sito di questo Provveditorato, ferma restando la fissazione di ulteriori sedute pubbliche successive, di cui verrà data notizia al termine dell'ultima seduta pubblica già fissata nel suddetto calendario oltre che sul sito predetto e fatte salve eventuali variazioni di cui verrà data notizia sempre sul predetto sito.

Trasmette il presente verbale e tutta la documentazione di gara all'Ufficiale Rogante perché i predetti atti siano debitamente conservati e custoditi.

Del che è stato redatto il presente verbale.

IL PRESIDENTE

(Dott. Ing. Alessandro Iadaresta)

L'UFFICIALE ROGANTE

(Dott.ssa Paola Chiriaco)

I TESTIMONI

Istr. Amm. Dott.ssa Grazia Maria Alvaro _____

Istr. Tecnico Geom. Anacleto Raio _____